



LATVIJAS REPUBLIKA
VALMIERAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas kods 90000043403, Lāčplēša iela 2, Valmiera, Valmieras novads, LV-4201
Tālrunis 64207120, e-pasts: pasts@valmierasnovads.lv, www.valmierasnovads.lv

L Ē M U M S
Valmierā

2025.gada 29.maijā

Nr.288
(protokols Nr.8, 3.§)

**Par Valmieras novada Būvvaldes 18.03.2025.
lēmuma Nr.BIS-BV-5.11-2025-14 "Lēmums par
iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu" apstrīdēšanu**

Adresāts (iesniedzējs)

[...]

Adresāts

[...]

Iesniedzēju prasījums

Valmieras novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) saņemts [...] (turpmāk – Iesniedzējs) 21.03.2025. iesniegums (Būvniecības informācijas sistēmā 21.03.2025. reģistrēts ar Nr.BIS-BV-50-2025-2541; turpmāk – Iesniegums) par Pašvaldības iestādes "Valmieras novada Būvvalde" (turpmāk – Būvvalde) 18.03.2025. lēmuma Nr.BIS-BV-5.11-2025-14 "Lēmums par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu" (turpmāk – Lēmums) apstrīdēšanu, kurā lūgts atcelt Lēmumu un uzlikt Būvvaldei pienākumu pieņemt Iesniedzējam labvēlīgu administratīvo aktu.

Procesa dalībnieku viedokļi un argumenti

Iesniedzēja ieskatā Būvvaldes noteiktais termiņš ir nesamērīgs, neattaisnojams un pārkāpj trešās personas tiesības, pamatojoties uz to, ka būve uzbūvēta un patvaļīgi tiek ekspluatēta bez būvatļaujas tuvāk par 4 metriem līdz zemesgabala robežai; pārkāpums ir ilgstošs – kopš 2022.gada, kad pirmo reizi vērsās Būvvaldē, tādējādi ilgstoši tiek grauta tiesiskā kārtība. Norāda uz atbildības vakuumu, jo Iesniedzējam nav skaidrs, kas atbild par zaudējumiem, ja 2 gadu termiņa laikā tiek nodarīts kaitējums Iesniedzēja īpašumam vai veselībai. Iesniedzēju satrauc ugunsdrošības riski – nelielais attālums starp būvēm rada reālus ugunsdrošības draudus; īpašuma tiesību pārkāpums – būves esamība liedz pilnvērtīgi izmantot savu īpašumu, pārkāpjot Satversmes 105.pantu; Civillikuma 1037.panta pārkāpums – būve traucē Iesniedzēja īpašuma izmantošanai, apgrūtina piekļuvi, rada neērtības un potenciālus strīdus. Tiek radīts veselības apdraudējums – vecās būves dēļ pastāv pelējuma, kaitēkļu un grauzēju risks, kas apdraud sabiedrības veselību un pārkāpj Epidemioloģiskās drošības likuma 8.pantu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 13.pantu iestādei jānovērš pārmērīgs kaitējums trešo personu tiesībām.

Ievērojot minēto, Iesniedzējs lūdz pārskatīt Lēmumā noteikto nojaukšanas termiņu un samazināt to līdz 3 līdz 6 mēnešiem no Lēmuma spēkā stāšanās brīža, ņemot vērā reālo un pierādāmo apdraudējumu Iesniedzēja īpašuma drošībai; ilgstošo situācijas ieilgumu un īpašuma

tiesību pārkāpumu, kā arī prettiesisku būves apdzīvošanu un reālus ugunsdrošības un veselības riskus.

Faktu konstatējums

Skatot jautājumu, Pašvaldības dome konstatē:

1. saskaņā ar ierakstu Valmieras pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.1598 nekustamais Īpašums [...], Valmieras novadā (kadastra Nr.9601 004 1204; turpmāk – Nekustamais Īpašums) sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 9601 004 1204 (turpmāk – Zemes vienība) un dzīvojamās mājas jaunbūves ar kadastra apzīmējumu 9601 004 1204 001 (turpmāk – Jaunbūve). Minētā nekustamā Īpašuma Īpašniece ir [...] (turpmāk – Īpašniece).
2. Saskaņā ar ierakstu Vidzemes rajona tiesas Valmieras pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000112343 Iesniedzējs, pamatojoties uz 19.10.2011. pirkuma līgumu, ir Zemes vienībai kaimiņos esošā nekustamā Īpašuma [...] (kadastra Nr.9601 004 1205) Īpašnieks.
3. Būvvaldes būvinspektors 18.05.2022. veica Nekustamā Īpašuma apsekošanu, par ko 20.05.2022. sagatavoja atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2022-5470 par būves pārbaudi. Atzinumā fiksēta iespējama patvaļīga būvniecība – saimniecības ēka un siltumnīca.
4. Pamatojoties uz Būvvaldes būvinspektora 18.05.2022. atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2022-5470 par būves pārbaudi, Būvvalde 01.06.2022. pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-19.9-2022-251 “Lēmums par atļauju veikt būvniecību”, kurā citastarp nolēma Īpašniecei atļaut veikt saimniecības ēkas būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, veikt ekspluatācijā nodošanu līdz 01.06.2023. un gadījumā, ja saimniecības ēkas būvniecība netiks pabeigta noteiktajā termiņā, Būvvalde lems par palīgēkas iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.
5. Būvvaldes būvinspektors 19.02.2025. sagatavoja atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2025-777 par būves pārbaudi, kurā citastarp konstatēja, ka Būvvaldes būvinspektora 20.05.2024. atzinumā par būves pārbaudi BIS-BV-19.9-2022-5470 norādīta patvaļīga būvniecība – siltumnīca un saimniecības ēka. Būvvalde 2022.gada 1.jūnijā pieņēma lēmumu BIS-BV-5.12-2022-251 par atļauju veikt iepriekš minēto palīgēku būvniecību pēc būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasību izpildes. Būvniecības informācijas sistēmā 12.01.2025. reģistrēts Paskaidrojuma raksts ēkai (iesniegums) Nr.BIS-BV-2.1-2025-286 un būvprojekts Nr.BIS-BV-7.2-2025-2615 “Saimniecības ēkas un siltumnīcas būvniecībai [...], Valmieras novadā” (turpmāk – Būvprojekts);
6. Pamatojoties uz minēto atzinumu, Būvvalde pieņēma Lēmumu, ar kuru uzdots [...] līdz 20.03.2027. veikt patvaļīgi uzbūvētās būves – saimniecības ēkas (šķūņa) nojaukšanu Zemes vienībā. Tādējādi Būvvalde ir pieņēmusi Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā noteikto lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:
 - 6.1. Būvprojektam pievienotajā Nekustamā Īpašuma Inventarizācijas lietā, kura sastādīta 27.09.1989., saimniecības ēka attēlota kā pagaidu celtnē ar platību 14,9 m²;
 - 6.2. tā kā saimniecības ēka atrodas tuvāk kā 4 m no Zemes vienības robežas, tad saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 132.punktu Būvprojekts jāsaskaņo ar blakus zemes vienības [...], Valmieras novadā, Īpašnieku, kā arī saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 23.1.punktu skaidrojošajā aprakstā bija jānorāda saimniecības ēkas atbilstība Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.333 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 “Būvju ugunsdrošība” 3.1.daļā noteiktajam. Tāpat skaidrojošajā aprakstā jāprecizē saimniecības ēkas izbūves risinājumu atbilstība Apbūves noteikumu 85.2.punktam;
 - 6.3. pamatojoties uz iepriekš minēto un APL 64.panta otro daļu, Būvvalde 27.01.2025. pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-5.62-2025-286 “Lēmums par būvprojekta saskaņošanas termiņa pagarināšanu”, ar kuru tika nolemts pagarināt Būvprojekta akceptēšanas termiņu līdz 10.03.2025.;
 - 6.4. Īpašniece 10.02.2025. iesniedza Būvvaldē atkārtotai izskatīšanai Būvprojektu, kurā tika precizēti un izpildīti visi dotie norādījumi, izņemot Būvprojekta saskaņošanu ar blakus zemes vienības [...], Valmieras novadā, Īpašnieku;
 - 6.5. ar Atzinumu Īpašniecei līdz 10.03.2025. uzdots novērst Būvvaldes 27.01.2025. lēmumā Nr.BIS-BV-5.62-2025-286 par būvprojekta saskaņošanas termiņa

- pagarināšanu noteiktās nepilnības, lai nodrošinātu būvniecības ieceres un Būvprojekta akceptēšanu;
- 6.6. pamatojoties uz iepriekš minēto, Būvvalde 14.03.2025. pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-5.21-2025-264 par atteikumu akceptēt būvprojektu;
- 6.7. Būvvalde Lēmumā izdarījusi secinājumu, ka pieņemams lēmums par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.
7. Konstatējams, ka Lēmums atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai un trešajai daļai uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas – 20.03.2025. un bija apstrīdams līdz 22.04.2025. Apstrīdēšanas iesniegums saņemts Būvniecības informācijas sistēmā 21.03.2023., līdz ar to iesniegts, ievērojot apstrīdēšanas termiņu.
8. Atbilstoši APL 76.panta pirmajai daļai administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā (APL 62.panta pirmā daļa).
9. Pašvaldība ar 22.04.2025. vēstuli Nr.4.1.8.3/25/2468 un 28.04.2025. vēstuli Nr.4.1.8.3/25/2576 uzaicinājusi iesniedzēju un Īpašnieci piedalīties Pašvaldības domes apvienoto komiteju sēdē 15.05.2025., lai izteiktu savu viedokli un argumentus izskatāmajā lietā.
10. Pašvaldība 14.05.2025. saņēma iesniedzēja 14.05.2025. iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/25/2885), kurā iesniedzējs informējis, ka Pašvaldības domes apvienoto komiteju sēdē klātienē nepiedalīsies un ir izteicis savu viedokli rakstveidā, norādot, ka bez viņa saskaņojuma Zemes vienībā ir uzbūvēta saimniecības ēka, kas atrodas aptuveni 50-60 cm attālumā no iesniedzējam piederošā zemes gabala robežas. Būvniecība veikta bez rakstiska saskaņojuma ar iesniedzēju, kas ir Latvijas būvnormatīvu pārkāpums un iesniedzējam Satversmes 105.pantā garantēto tiesību un īpašumu aizskārums. Ir pārkāptas Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu procesu, jo vairāki iesniegumi ir palikuši bez atbildes un 2022.gadā BIS iesniegtais iesniegums virzās nepamatoti lēni. Nepiekrīt saimniecības ēkas nojaukšanas termiņam. Saimniecības ēkas jumts ir izbūvēts ar slīpumu uz iesniedzēja īpašumu, kas regulāri izraisa lietusūdens novadīšanu iesniedzēja īpašumā, radot bojājumus un īpašuma applūšanu. Lūdz noteikt saimniecības ēkas nojaukšanu 6 mēnešu laikā, norādot arī papildu argumentus nepieciešamībai nojaukt saimniecības ēku – smakas – iespējama nepatīkamu smaku izplatīšanās atkarībā no uzglabātajiem materiāliem; gaismas samazināšanās – ēka met gaismu uz kaimiņu teritoriju; estētisks kaitējums – vizuāli degradē apkārtējo vidi un ietekmē īpašuma kaimiņu īpašuma vērtību; konstrukciju bīstamība – iespējams ēkas tehniskais nolietojums vai sabrukums; nav ievēroti ugunsdrošības pasākumi. Bažas par to, ka Būvvaldes uzmanība vērsta tikai uz saimniecības ēku, ignorējot iesniegumu par dzīvojamās mājas un žoga neatbilstību.
11. Pašvaldība 14.05.2025. saņēma Adresātes iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/25/2892), kura Adresāte norāda, ka saimniecības ēka ir būvēta 1989.gadā ar platību 14,9 m², pārbūve veikta 26,7 m². Tā kā būvniecība ir veikta līdz 1994.gadam, lūdz izbeigt administratīvo lietu. Zemes dienestā ir pasūtīta saimniecības ēkas kadastrālās uzmērīšanas lieta un sagatavots nostiprinājuma lūgums zemesgrāmatai būves ierakstīšanai zemesgrāmatā, pamatojoties uz likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 18.pantu. Iesniegumu parakstījuši Zemes vienības kaimiņi, tādējādi apliecinot, ka saimniecības ēkas pārbūve veikta iesniegumā norādītajā periodā.
12. Iesniedzējs un Īpašniece Pašvaldības domes apvienoto komiteju sēdē nepiedalījās.

Lēmuma pamatojums

13. Secināms, ka Lēmums par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu ir labvēlīgs iesniedzējam, tādējādi iesniedzējs vēlas panākt sev vēl labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu – panākt īsāku Lēmumā uzliktā pienākuma izpildes noteikšanu.
14. Saskaņā ar Pašvaldības 2024.gada 20.februāra saistošo noteikumu Nr.118 "Valmieras novada pašvaldības nolikums" (turpmāk – Pašvaldības nolikums) 70.punktu pašvaldības iestāžu izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību iesniedzējs var apstrīdēt APL noteiktajā kārtībā Pašvaldības domē, ja likums neparedz citu apstrīdēšanas kārtību. Atbilstoši Pašvaldības nolikuma 73.punktam lēmumu par faktisko rīcību un lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, pamatojoties uz lietas atkārtotas izskatīšanas rezultātiem, Pašvaldības domes priekšsēdētājs un Pašvaldības dome pieņem saskaņā ar APL noteikumiem.

15. Būvvalde saskaņā ar tās nolikuma¹ 1.3.apakšpunktu atrodas Pašvaldības izpilddirektora pārraudzībā. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektajai daļai pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu. Attiecīgi Pašvaldība, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, ir tiesīga dot rīkojumu pārraudzībā esošai iestādei pieņemt lēmumu tikai tādā gadījumā, ja tiek konstatēts iestādes prettiesisks lēmums vai iestādes prettiesiska bezdarbība un iestādes lēmuma pieņemšana izriet no normatīvo aktu nosacījumiem.
16. Saskaņā ar APL 81.panta pirmo daļu augstākā iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.pantā noteikto valsts pārvaldes padotības formu.
17. Izskatāmajā lietā iesniedzējs apstrīd to, vai Būvvalde ir pamatoti noteikusi Lēmuma izpildes termiņu. Lēmuma apstrīdēšanas stadijā Adresāte 14.05.2025. iesniegumā ir sniegusi informāciju par saimniecības ēkas pārbūves laiku. Tas ir būtisks apstāklis, vērtējot samērīgumu Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā paredzēto lēmumu pieņemšanas procesā, tādēļ tas ir izskatāms, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu – Lēmumu.
18. No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka Īpašnieces darbības kopumā ir vērstas uz patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu Nekustamajā īpašumā, tādējādi nav konstatējams, ka Īpašniece ļaunprātīgi izvairītos no likuma prasību izpildes pēc tam, kad uz to ir norādījusi Būvvalde, pieņemot iepriekš minētos lēmumus.
19. APL 4.panta pirmajā daļā ir noteikti administratīvajā procesā piemērojamie principi, tostarp, samērīguma princips – labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu (APL 13.pants). “Izmantojot samērīguma principu, tiesību norma tiek piemērota atbilstoši attiecīgajam gadījumam. Tālab samērīgumu dēvē arī par individualizēto taisnīgumu un vienlīdzīgumu. Proporcionalitātes jeb samērīguma princips papildina vienlīdzības principu un nodrošina tiesību normas elastīgu un atbilstīgu piemērošanu konkrētajos apstākļos.”² Samērīgumu nav iespējams izvērtēt, vadoties tikai no objektīviem kritērijiem. Subjektivitāte ir viena no samērīguma principa iezīmēm. Pilnīgi iespējams, ka, lemjot par vienu un to pašu jautājumu, dažādas iestādes vai dažādi tiesneši dažādās tiesās var nonākt pie dažādiem secinājumiem. Lai novērstu manipulācijas ar samērīguma principu, ir ļoti svarīgi, lai apsvērumi, kas izdarīti, piemērojot samērīguma principu, tiktu atspoguļoti administratīvajā aktā vai tiesas nolēmumā.³
20. Saistībā ar Zemes vienībai kaimiņos esošā iesniedzēja īpašuma tiesību iegūšanas brīdi vērā ņemams ir tiesu prakses piemērs – būtisks apstāklis lietā ir tas, ka trešā persona ne līguma slēgšanas brīdī, ne tūlīt pēc tā noslēgšanas pret pieteicēju nav cēlusi iebildumus par strīdus būvniecību. Apstākļi norāda uz ko, ka, slēdzot pirkuma līgumu par dzīvokļa īpašuma iegādi, trešajai personai bija zināms gan īpašuma faktiskais stāvoklis, gan tā bijusi informēta par būvniecību. Šādos apstākļos atzīstams, ka arī trešā persona būtībā ir piekritusi pieteicēja būvniecības iecerei (Augstākās tiesa Senāta Administratīvo lietu departamenta 05.06.2019. spriedums lietā Nr.A420426913, SKA-30/2019). Ievērojot minēto, kritiski ir vērtējams, vai iesniedzējam ir subjektīvās tiesības iebilst pret saimniecības ēkas būvniecību, kas būvēta pirms iesniedzēja ir ieguvis īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [...], Valmierā, Valmieras novadā. Vērā ņemams arī tas, ka iesniedzējs iebildumus pret saimniecības ēkas būvniecību ir izteicis vairāk nekā desmit gadus pēc sava nekustamā īpašuma iegādes.
21. Ar dzīvojamo māju saistīto palīgēku apbūve tuvu nekustamā īpašuma robežai pilsētā ir ierasta prakse, līdz ar to tas pats par sevi nav uzskatāms par tiešu ugunsdrošības apdraudējumu. Atbilstoši SIA “GR” 05.03.2025. tehniskajai atskaitei par elektroinstalācijas kabeļu izolācijas pretestības, kontaktsavienojumu pārbaudes mērījumiem, cilpas “fāze-nulle” pilnās pretestības

¹ Būvvaldes nolikums pieejams:

https://www.valmierasnovads.lv/content/uploads/2021/08/180_lem_piel_Buvvalde_NOLIKUMS.pdf

² Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Aut.kol. Dr.iur. J., 2013, 187.lpp.

³ Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Aut.kol. Dr.iur. J., 2013, 192.lpp.

mērtījumiem, fiksēta atbilstība turpmākai ekspluatācijai. Slēdzienā par iekšējo tīklu elektroapgādi novirzes un neatbilstība normām nav konstatēta.

22. Jāņem vērā, ka vairākos tiesas spriedumos ir izvērtēts vairāk nekā pirms 20 gadiem veiktas būvniecības tiesiskums, kuros pausts viedoklis, ka šādos gadījumos Būvvaldei nebūtu pamata lemt par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu saskaņā ar Būvniecības likuma (spēkā līdz 30.09.2014.) 30.panta piekto vai sesto daļu, jo lēmuma pieņemšana, kas sevī ietver 20 gadus senas būves tiesiskuma pārvērtēšanu, pārkāpj tiesiskās stabilitātes principu. Šādos gadījumos ir jāaprobežojas ar fakta konstatēšanu par būves esību dabā (skat. Administratīvās rajona tiesas 26.01.2011. spriedumu lietā Nr.A42870809, 04.03.2011. spriedumu lietā Nr.A421006909, 30.06.2011. spriedumu lietā Nr.A420520610). Attiecīgi nebūtu samērīgi pieprasīt, lai pašreizējais būvju valdītājs dokumentāli pierādītu vairāk nekā 20 gadus senus notikumus, it sevišķi ņemot vērā tās būtiskās izmaiņas, kas notikušas īpašuma tiesību jomā šī perioda ietvaros (skat. Administratīvās rajona tiesas 02.02.2011. spriedumu lietā Nr.A42885009). Pat, ja Būvvalde konstatētu, ka būvniecība ir notikusi pirms vairāk kā 20 gadiem bez būvatļaujas vai būve uzbūvēta neatbilstoši projekta dokumentācijai, saskaņā ar iepriekš minēto tiesu praksi, Būvvaldei nebūtu pamata lemt par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu atbilstoši Būvniecības likuma (spēkā no 01.10.2014.) 18.panta piektajai daļai.
23. Aplūkojot Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras 2010.-2011.gada ortofoto kartes, saimniecības ēka ir redzama gan 2003.-2005.gada, gan 1994.-1999.gada kartēs. Ņemot vērā radušās šaubas par saimniecības ēkas būvniecības laiku, uz ko norāda iesniedzēja savā 14.05.2025. iesniegumā, secināms, ka nav samērīgi pieprasīt, lai Adresāte dokumentāli pierādītu vairāk nekā 20 gadus senus notikumus, it sevišķi ņemot vērā tās būtiskās izmaiņas, kas notikušas īpašuma tiesību jomā šī perioda ietvaros (skat. Administratīvās rajona tiesas 02.02.2011. spriedumu lietā Nr.A42885009). Saskaņā ar iepriekš minēto tiesu praksi Būvvaldei nav pamata lemt par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu atbilstoši Būvniecības likuma (spēkā no 01.10.2014.) 18.panta piektajai daļai, tādējādi Lēmums ir atceļams, un administratīvā lieta par saimniecības ēkas būvniecību Nekustamajā īpašumā ir izbeidzama.

Lēmums

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz APL 81.panta otrās daļas 2.punktu, kā arī Pašvaldības domes komiteju apvienotās sēdes 15.05.2025. atzinumu,

Pašvaldības dome, balsojot: ar 18 balsīm "Par" (Andrejs Gluhovs, Edgars Grandāns, Edvīns Straume, Guna Ķibere, Guntars Štrombergs, Guntis Gladkins, Jānis Baiks, Jānis Dainis, Jānis Olmanis, Jānis Upenieks, Kaspars Kļaviņš, Mareks Bērziņš, Marika Grūsle, Reinis Muižnieks, Ričards Gailums, Toms Upners, Uldis Jansons, Vugars Ecmanis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, nolēm:

atcelt Būvvaldes 18.03.2025. lēmumu Nr.BIS-BV-5.11-2025-14 "Lēmums par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu" un izbeigt administratīvo lietu par patvaļīgu saimniecības ēkas būvniecību [...] Valmieras novadā.

Atsevišķs piemēroto tiesību normu uzskaitījums

1. Administratīvā procesa likuma 4.panta pirmā daļa, 13.pants, 62.panta pirmā daļa, 76.panta pirmā daļa; 81.panta pirmā daļa, 81.panta otrās daļas 2.punkts;
2. Paziņošanas likuma 9.panta 1.¹ un otrā daļa;
3. Būvniecības likuma 18.panta piektā daļa;
4. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektā daļa;
5. Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 23.1.punkts;
6. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.2. un 132.punkts;
7. Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" 3.1.sadaļa;
8. Pašvaldības 2024.gada 20.februāra saistošo noteikumu Nr.118 "Valmieras novada pašvaldības nolikums" 70. un 73.punkts;

9. Valmieras novada pašvaldības iestādes “Valmieras novada Būvvalde” nolikuma 1.3.apakšpunkts.

Izvērtētā dokumentācija

1. Būvvaldes būvinspektora 20.05.2022. atzinums Nr.BIS-BV-19.9-2022-5470 par būves pārbaudi uz 6 lappusēm;
2. Iesniedzēja 21.03.2025. iesniegums (Būvniecības informācijas sistēmā 21.03.2025. reģistrēts ar Nr.BIS-BV-50-2025-2541) uz 2 lappusēm;
3. Būvvaldes būvinspektora 19.02.2025. atzinums Nr.BIS-BV-19.9-2025-777 par būves pārbaudi uz 10 lappusēm;
4. Būvvaldes 18.03.2025. lēmums Nr.BIS-BV-5.11-2025-14 uz 6 lappusēm;
5. Pašvaldības 22.04.2025. vēstule Nr.4.1.8.3/25/2468 uz 1 lappuses;
6. Pašvaldības 28.04.2025. vēstule Nr.4.1.8.3/25/2576 uz 1 lappuses;
7. Iesniedzēja 14.05.2025. iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/25/2885) uz 9 lappusēm;
8. Adresātes iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/25/2892) uz 3 lappusēm.

Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Atbilstoši Paziņošanas likuma un 9.panta 1.¹ un otrajai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Saskaņā ar APL 79.panta pirmo daļu, 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt viena mēneša laikā Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

Domes priekšsēdētājs

(personiskais paraksts)

Jānis Baiks