



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALMIERAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas kods 9000043403, Lāčplēša iela 2, Valmiera, Valmieras novads, LV-4201  
Tālrunis 64207120, e-pasts: pasts@valmierasnovads.lv, www.valmierasnovads.lv

**L Ē M U M S**  
Valmierā

2024.gada 25.aprīlī

Nr.196  
(protokols Nr.5, 28.§)

**Par mantiskā zaudējuma atlīdzinājumu**

**Adresāts**

[..]

**Iesniedzēja prasījums**

Pašvaldībā 23.01.2024. ir saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzējs) 22.01.2024. iesniegums par zaudējumu atlīdzināšanu 1937,08 euro apmērā, kas saistīti ar saņemto juridisko palīdzību administratīvajā lietā Nr.A420162822 (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/455).

Iesniedzēja prasījumā norādīts, ka saistībā ar tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420162822 Iesniedzējam ir radušies izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu 1937,08 EUR apmērā, ko apliecina Zvērinātu advokātu biroja "JB" ("SIA "ZAB JB") 02.01.2023. rēķins Nr.JB21269-313389073, 04.09.2023. rēķins Nr.JB21269-3209481908, 30.09.2022. rēķins Nr.JB21269-311072814, 03.10.2023. rēķins Nr.JB21269-3218785732, 03.11.2023. rēķins Nr.JB21269-3228372983, 04.12.2023. rēķins Nr.JB21269-3239746425 un to apmaksu apliecināši 10.10.2022., 09.01.2023., 11.09.2023., 09.10.2023., 13.11.2023., un 18.12.2023. maksājuma uzdevumi, kas pievienoti Iesnieguma pielikumā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 92.pantu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 7.panta pirmo un trešo daļu, kopsakarā ar judikatūras atziņām Iesniedzēja ieskatā viņam kā privātpersonai ir tiesības uz Iesniegumā minēto izdevumu atlīdzināšanu no Pašvaldības, bet Pašvaldībai ir pienākums atlīdzināt kaitējumu (kompensēt zaudējumus), kas radušies Iesniedzējam, tajā skaitā izdevumus lietas vešanai.

**Faktu konstatējums un lēmuma pamatojums**

Skatot jautājumu, Pašvaldības dome konstatē, ka:

1. Iesniegums daļā par zaudējuma atlīdzinājumu izvērtējams, ievērojot Zaudējumu atlīdzināšanas likuma regulējumu. Zaudējums šā likuma izpratnē ietver mantisko zaudējumu un nemantisko kaitējumu. (Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.panta trešā daļa). Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums ir arī zaudējums, kas saistīts ar administratīvā akta atcelšanu, iestādes faktiskās rīcības novēršanu vai tās seku likvidēšanu, zaudējuma samazināšanu vai likvidēšanu. Mantiskais zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību. Šo izmaksu maksimālo apmēru nosaka Ministru kabinets.
2. Ar Administratīvās rajona tiesas 18.10.2022. spriedumu administratīvajā lietā Nr.A420162822 tiesa nosprieda apmierināt daļā Iesniedzēja pieteikumu, ar kuru cita starpā atzīts par prettiesisku Pašvaldības domes 14.02.2022. lēmums Nr.4.1.8.3/22/1532 daļā, ar kuru Iesniedzējam uzlikts

- pienākums nekavējoties nodrošināt bīstamo zonu norobežošanu pie būves "ūdenstornis" ar kadastra apzīmējumu 9615 006 1910 026, kas atrodas Rīgas ielā 61B, Rūjienā.
3. Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz iesniedzēja pieteikumu par Pašvaldības domes 14.02.0222. lēmuma Nr.4.1.8.3/22/1532 atzīšanu par prettiesisku daļā un pienākuma uzlikšanu Valmieras novada domei nojaukt būvi, sakarā ar Pašvaldības apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 18.10.2022. spriedumu, nosprieda apmierināt iesniedzēja pieteikumu daļā un uzdot Valmieras novada domei pieņemt lēmumu par būves "ūdenstornis" ar kadastra apzīmējumu 9615 006 1910 026, kas atrodas Rīgas ielā 61B, Rūjienā, nojaukšanas procedūras uzsākšanu. Administratīvās apgabaltiesas 06.12.2023. spriedums lietā Nr.A420162822 09.01.2024. ir stājies spēkā.
  4. Pašvaldības dome 20.02.2024. pieņēma lēmumu Nr.96 (protokols Nr.2, 73.§) "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu par mantiskā zaudējuma atlīdzinājumu", kurā nolēma pagarināt lēmuma par administratīvā akta izdošanu termiņu līdz 30.04.2024. un uzdot iesniedzējam iesniegt papildu informāciju par sniegtās juridiskās palīdzības apmēru – sniegto juridisko konsultāciju apjomu stundās, stundas likmi, norādot sastādīto dokumentu veidus, izmaksas par to sastādīšanu, kā arī izdevumu apmēru un apjomu stundās par pārstāvību tiesas sēdē.
  5. Pašvaldība 01.03.2024. saņēma iesniedzēja 29.02.2024. iesniegumu – skaidrojumu Nr.34JFC (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/1338), kura pielikumā pievienoti Zvērinātu advokātu biroja "JB" ("SIA "ZAB JB") rēķini un šo rēķinu atskaites ar sniegto pakalpojumu atšifrējumu.
  6. Pašvaldība 04.03.2024. vēstulē Nr.4.1.8.3/24/1392 iesniedzējam lūdza Zvērinātu advokātu biroja "JB" ("SIA "ZAB JB") 01.11.2023. atskaiti Nr.JB21269.05 un 30.09.2022. aktu Nr.JB21269.01, lai varētu veikt ar juridisko palīdzību saistīto izmaksu atlīdzinājuma apmēra izvērtējumu un aprēķinu atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumiem Nr.859 "Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru" (turpmāk – MK noteikumi Nr.859). Minētajos dokumentos norādītas vairākas darbības un kopējais par šo darbību veikšanu patērētais stundu skaits, taču nav norādīts katrai darbībai patērētais stundu skaits un stundas likme.
  7. Pašvaldība 05.03.2024. saņēma iesniedzēja iesniegumu Nr.3A4AS (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/1470), kurā iesniedzējs norāda, ka iesniedzējam nav iespēju precizēt trešo personu sagatavotus dokumentus, savukārt, ņemot vērā Satversmes tiesas 29.03.2022. spriedumu Nr.2021-25-03, MK noteikumu Nr.859 normas ir atzītas par neatbilstošām Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, ciktāl tas neparedz ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā. Iesniedzēja ieskatā atlīdzības apmērs ir saprātīgs, jo lieta ir izskatīta gan iestādē, gan divās tiesu instancēs mutvārdu procesā, kur Pašvaldību pārstāvēja divi pārstāvji. Mutvārdu procesi Administratīvajā apgabaltiesā ir retums, kas norāda uz lietas sarežģītību un netipiskumu, kam nepilni divi tūkstoši euro ir atbilstoši.
  8. Pašvaldība 25.03.2024. vēstulē Nr.4.1.8.3/24/1899 iesniedzējam atkārtoti lūdza precizēt Zvērinātu advokātu biroja "JB" ("SIA "ZAB JB") 01.11.2023. atskaiti Nr.JB21269.05 un 30.09.2022. aktu Nr.JB21269.01, norādot katrai uzskaitītajai darbībai patērēto stundu skaitu un stundas likmi. Pašvaldība vēstulē citastarp norādīja, ka ar juridisko palīdzību saistīto izmaksu atlīdzinājuma apmēra izvērtējums un aprēķins ir veicams atbilstoši MK noteikumos Nr.859 ietvertajam regulējumam, kas ar minēto Satversmes tiesas 25.03.2022. spriedumu atzīts par spēkā neesošu, *ciktāl tas neparedz ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā*. Satversmes tiesas spriedumā norādīts, ka tiesiskumam neatbilstu tāda situācija, ka valsts paredzētu pilnā apmērā atlīdzināt pilnīgi visus ar juridisko palīdzību saistītos izdevumu *bez jebkādas izvērtēšanas (sk. Satversmes tiesas 07.02.2014. sprieduma lietā Nr.2013-04-01 19.3.punktu)*. Vienlaikus Satversmes tiesa ir norādījusi, ka līdz brīdim, kad stāsies spēkā regulējums, ar kuru Ministru kabinets būs izpildījis savu pienākumu, kas tam noteikts Satversmes 92. panta pirmajā teikumā, tiesību normu piemērotājam tām personām, kurām ar juridisko palīdzību saistīti izdevumi radušies valsts prettiesiskas rīcības rezultātā, tiesības uz taisnīgu tiesu jānodrošina, tieši piemērojot Satversmes 92.panta pirmo teikumu un šā sprieduma atziņas un nosakot ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā (*sk. Satversmes tiesas 25.03.2022. sprieduma lietā Nr.2021-25-03 16.2.punktu*).

9. Iesniedzējs 29.03.2024. iesniegumā Nr.3AA4 (Pašvaldībā reģistrēts 02.04.2024. ar Nr.4.1.8.3/24/2015) atkārtoti uzsvēra, ka viņam nav iespēju precizēt trešo personu sagatavotus dokumentus un viņa ieskatā visa viņam pieejamā informācija ir iesniegta. Iesniedzēja ieskatā Pašvaldībai nosūtītajos dokumentos ir pietiekami liela detalizācijas pakāpe, lai Pašvaldības dome varētu veikt to izvērtēšanu. Pieeja, ka daļu no iesniegtajiem dokumentiem Pašvaldības dome nevarētu izvērtēt, Iesniedzēja ieskatā ir neatbilstoša Satversmes tiesas atziņām un ir nepamatota. Tas, ka iesniegtā informācija kādā daļā neatbilst Pašvaldības domes vēlmēm attiecībā uz tās satura detalizācijas pakāpi, nenozīmē, ka tas liedz Pašvaldības domei to attiecīgi vērtēt.
10. Atbilstoši APL 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Ievērojot minēto, kā arī Pašvaldības saraksti ar Iesniedzēju, secināms, ka Iesniedzēja viedoklis lietā ir plaši noskaidrots rakstveidā, tāpēc mutiska viedokļa noskaidrošana nav nepieciešama.

### Lēmuma pamatojums

11. Pašvaldības domes 2024.gada 20.februāra saistošo noteikumu Nr.118 "Valmieras novada pašvaldības nolikums" 74.punktā noteikts, ja persona apstrīd administratīvo aktu un prasa atlīdzināt mantiskos zaudējumus vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, tad par to lemj Dome.
12. APL 93.panta trešā daļa nosaka, ja atlīdzinājums nav prasīts vienlaicīgi ar administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu, iesniegumu par atlīdzinājumu var iesniegt iestādei, kas nodarījusi zaudējumus vai kaitējumu. Atlīdzinājumu iestādei var prasīt, ja ir pabeigta attiecīgās administratīvās lietas izskatīšana pēc būtības.
13. Ņemot vērā, ka līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim Ministru kabinets nav izpildījis Satversmes tiesas 25.03.2022. spriedumā tam uzlikto pienākumu, kas tam noteikts Satversmes 92.panta pirmajā teikumā, tiesību normu piemērotājam tām personām, kurām ar juridisko palīdzību saistīti izdevumi radušies valsts prettiesiskas rīcības rezultātā, tiesības uz taisnīgu tiesu jānodrošina, tieši piemērojot Satversmes 92.panta pirmo teikumu un šā sprieduma atziņas un nosakot ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā (sk. *Satversmes tiesas 25.03.2022. sprieduma lietā Nr.2021-25-03 16.2.punktu*).
14. Ievērojot minēto, Pašvaldības domei ir jāsniedz vērtējums Iesniedzējam ar juridisko palīdzību saistīto izdevumu atlīdzinājuma apmēram, paredzot ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā.
15. Kā iepriekš norādīts, MK noteikumos Nr.859 grozījumi nav veikti – pēdējie grozījumi izdarīti pirms Satversmes tiesas sprieduma – 07.04.2020. Konsultējoties ar Tieslietu ministriju par mehānismu, kā vērtēt izdevumu saprātīgu apmēru situācijā, kad likumdevējs attiecīgu izvērtējumu likumdošanas procesā vēl nav veicis, Tieslietu ministrija pauda viedokli Pašvaldības domei piemērot pēc analogijas Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumus Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" (turpmāk – MK noteikumi Nr.1493). Ievērojot minēto, Pašvaldības dome piemēros MK noteikumu Nr.1493 regulējumu tiktāl, ciktāl tas ir labvēlīgāks Iesniedzējam, nekā MK noteikumos Nr.859 noteiktais.
16. Satversmes tiesa spriedumā norādījusi, ka valstij nav pienākuma pilnā apmērā atlīdzināt pilnīgi visus ar juridisko palīdzību saistītos izdevumus, kas radušies, apstrīdot un pārsūdzot administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 11. jūnija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2010-11-01 8. punktu*). Tiesas pieejamība būtībā tiek nodrošināta, ja personai ir pietiekami plašas iespējas izvēlēties juridiskās palīdzības sniedzēju no advokātu vidus un ja valsts ir izveidojusi tādu tiesisko regulējumu, kas gadījumā, kad lieta izšķirta personai par labu, paredz ar šo palīdzību saistīto izdevumu atlīdzināšanu saprātīgā apmērā (sal. sk. *Satversmes tiesas 2014. gada 7. februāra sprieduma lietā Nr.2013-04-01 28. punktu*). Arī Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, lemjot par apmēru, kādā atlīdzināmi ar juridisko palīdzību saistītie izdevumi, jāņem vērā, ciktāl šie izdevumi bijuši saprātīgi nepieciešami un ciktāl visi lietas dalībniekam radušies izdevumi nav pārmērīgi (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2014. gada 13. februāra sprieduma lietā C-530/11*

"Komisija/Apvienotā Karaliste" 47.-49. punktu) (Satversmes tiesas 25.03.2022. sprieduma lietā Nr.2021-25-03 11.punkts). Līdz ar to Satversmes tiesas atziņām atbilstošs ir lēmums, kurā netiek atlīdzināti pieprasītie izdevumi bez jebkāda vērtējuma. Satversmes tiesas spriedumā apskatītais gadījums bija nesalīdzināmi laikietilpīgāks un sarežģītāks, nekā iesniedzēja gadījums. Pašvaldības domes ieskatā izskatāmā lieta nav vērtējama kā sevišķi sarežģīta vai laikietilpīga, līdz ar to ir samērīgi piemērot MK noteikumus Nr.859 noteiktos principus, proti – vadoties pēc maksimāli noteiktā atlīdzinājuma apmēra par atsevišķām juridiskās palīdzības sniegšanas darbībām.

17. Atbilstoši MK noteikumu Nr.859 3.punktam valsts atlīdzina izmaksas vienai personai šādā apmērā:
  - a. par sniegto juridisko konsultāciju – 30 *euro* stundā (MK noteikumu Nr.859 3.1.punkts; ne vairāk kā par piecām stundām vienas lietas ietvaros MK noteikumu Nr.859 4.punkts);
  - b. par iesnieguma, lūguma, paskaidrojuma vai šo dokumentu papildinājumu sagatavošanu – 26 *euro* (MK noteikumu Nr.859 3.5. un 3.6.punkts);
  - c. par pārstāvību tiesas sēdē – 40 *euro* (MK noteikumu Nr.859 3.7.punkts);
  - d. par iepazīšanos ar lietas materiālu vienu sējumu vienas tiesas instances ietvaros – 20 *euro* (MK noteikumu Nr.859 3.8.punkts).
18. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.859 3.1.punktu papildus šo noteikumu 3.punktā minētajām izmaksām valsts atlīdzina arī pievienotās vērtības nodokļa summu, ja juridiskās palīdzības sniedzējs ir reģistrējies kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājs un savā rēķinā par sniegto palīdzību to ir iekļāvis.
19. Atbilstoši MK noteikumu Nr.1493 9.punktam par juridisko palīdzību paredzēts šāds samaksas apmērs:
  - a. par sniegto juridisko konsultāciju – 30 *euro* stundā (MK noteikumu Nr.1493 9.1.punkts; ne vairāk par septiņām stundām vienas lietas ietvaros (MK noteikumu Nr.1493 9.6. punkts));
  - b. par paskaidrojumu sagatavošanu vai šo dokumentu papildinājumu sastādīšanu – 25 *euro* (MK noteikumu Nr.1493 9.5. un 9.6. punkts);
  - c. par pārstāvību tiesas sēdē – 40 *euro* (MK noteikumu Nr.1493 9.7. punkts).
20. Ievērojot minēto, ar juridisko palīdzību saistīto izdevumu atlīdzinājuma aprēķins ir šāds. Respektējot Satversmes tiesas sprieduma atziņas, Pašvaldības dome nepiemēro MK noteikumu Nr.859 5.punktu, kurš pieļauj segt izdevumus ne vairāk kā par piecu šo noteikumu 3.2., 3.3., 3.4., 3.5. un 3.6.apakšpunktā minēto dokumentu sastādīšanu vienas lietas ietvaros, bet nosaka segt izdevumus par visu atskaitēs uzskaitīto dokumentu sagatavošanu (26 *euro* X 8 = 208 *euro*):
  - a. par 02.01.2023. rēķinu Nr.JB21269-313389073 – 26 *euro*;
  - b. par 04.09.2023. rēķinu Nr.JB21269-3209481908 – 26 *euro*;
  - c. par 30.09.2022. rēķinu Nr.JB21269-311072814 – 26 *euro* x 2 = 52 *euro*, kā arī 20 *euro* (iepazīšanās ar lietas materiāliem – 1 sējums), 60 *euro* (pārstāvība tiesas sēdē 1,5h);
  - d. par 03.10.2023. rēķinu Nr.JB21269-3218785732 – 26 *euro*;
  - e. par 03.11.2023. rēķinu Nr.JB21269-3228372983 – 26 *euro* x 2 = 52 *euro*, kā arī 20 *euro* (iepazīšanās ar lietas materiāliem – 1 sējums), 100 *euro* (pārstāvība tiesas sēdē 2,5h);
  - f. par 04.12.2023. rēķinu Nr.JB21269-3239746425 – 26 *euro*;
  - g. ņemot vērā, ka konsultāciju apmēru stundās iesniedzējs nav norādījis, atlīdzinājums par to tiek aprēķināts atbilstoši maksimāli noteiktajam apmēram MK noteikumos Nr.1493 (salīdzinoši MK noteikumos Nr.859 noteikts mazāks apmērs) – par sniegto juridisko konsultāciju – 30 *euro* stundā (MK noteikumu Nr.1493 9.6. punkts; ne vairāk par septiņām stundām vienas lietas ietvaros MK noteikumu Nr.1493 10.punkts) – 30 *euro* x 7 = 210 *euro*.
21. Kopā atlīdzināmā summa veido 618 EUR (seši simti astoņpadsmit *euro*, 0 centi) plus pievienotās vērtības nodoklis.

## Lēmums

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 93.panta trešo daļu, Pašvaldības domes 2024.gada 20.februāra saistošo noteikumu Nr.118 "Valmieras novada

pašvaldības nolikums” 74.punktu, Pašvaldības domes tautsaimniecības un attīstības komitejas sēdes 11.04.2024. atzinumu,

Pašvaldības dome, balsojot: ar 17 balsīm “Par” (Andrejs Gluhovs, Andris Klepers, Edgars Grandāns, Edvīns Straume, Guntars Štrombergs, Guntis Gladkins, Jānis Baiks, Jānis Dainis, Jānis Olmanis, Jānis Upenieks, Kaspars Kļaviņš, Mareks Bērziņš, Reinis Muižnieks, Ričards Gailums, Toms Upners, Uldis Jansons, Vugars Ecmanis), “Pret” – nav, “Atturas” – nav, nolemj:

1. atlīdzināt Iesniedzējam mantisko zaudējumu, ko veido ar juridisko palīdzību saistītie izdevumi 618 EUR (seši simti astoņpadsmit *euro*, 0 centi) apmērā plus pievienotās vērtības nodoklis;
2. uzdot Pašvaldības Centrālās administrācijas struktūrvienībai “Grāmatvedības nodaļa” pēc lēmuma spēkā stāšanās pārskaitīt uz Iesniedzēja AS Swedbank kontu Nr.LV47HABA0551043426459 šā lēmuma 1.punktā noteikto zaudējuma atlīdzinājumu no Rūjienas apvienības pārvaldes budžeta;
3. lēmums stājas spēkā 2024.gada 25.aprīlī.

### **Piemērotās tiesību normas**

1. Latvijas Republikas Satversmes 92.pants;
2. Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmā daļa; 93.panta trešā daļa;
3. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.panta trešā daļa, 7.panta trešā daļa;
4. Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikums Nr.1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” 4., 9. un 10.punkts;
5. Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumiem Nr.859 “Noteikumu par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” 3.punkts;
6. Pašvaldības domes 2024.gada 20.februāra saistošo noteikumu Nr.118 “Valmieras novada pašvaldības nolikums” 74.punkts.

### **Izvērtētā dokumentācija**

1. Administratīvās rajona tiesas 18.10.2022. spriedums lietā Nr.A420162822 (A42-01628-22/45);
2. Administratīvās apgabaltiesas 06.12.2023. spriedums lietā Nr.A420162822 (AA43-0413-23/2);
3. Iesniedzēja 22.01.2024. iesniegums (Pašvaldībā 23.01.2024. reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/455);
4. Pašvaldības domes 20.02.2024. lēmums Nr.96 (protokols Nr.2, 73.§) “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu par mantiskā zaudējuma atlīdzinājumu” uz 2 lappusēm;
5. Iesniedzēja 29.02.2024. iesniegums – skaidrojums Nr.34JFC (Pašvaldībā 01.03.2024. reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/1338) uz 13 lappusēm;
6. Pašvaldības 04.03.2024. vēstule Nr.4.1.8.3/24/1392 uz 1 lappuses;
7. Iesniedzēja 05.03.2024. iesniegums Nr.3A4AS (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/24/1470) uz 1 lappuses;
8. Pašvaldības 25.03.2024. vēstule Nr.4.1.8.3/24/1899 uz 1 lappuses;
9. Iesniedzēja 29.03.2024. iesniegums Nr.3AA4 (Pašvaldībā reģistrēts 02.04.2024. ar Nr.4.1.8.3/24/2015) uz 2 lappusēm;
10. Satversmes tiesas 25.03.2022. spriedums lietā Nr.2021-25-03. Pieejams: (<https://likumi.lv/ta/id/331135-par-ministru-kabineta-2011-gada-8-novembra-noteikumu-nr-859-noteikumi-par-privatpersonai-atlidzinamo-juridiskas-palidzibas-izma>)

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmo daļu, 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt viena mēneša laikā Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

Domes priekšsēdētājs

*(personiskais paraksts)*

Jānis Baiks