



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALMIERAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas kods 90000043403, Lāčplēša iela 2, Valmiera, Valmieras novads, LV-4201  
Tālrunis 64207120, e-pasts: pasts@valmierasnovads.lv, www.valmierasnovads.lv

**L Ē M U M S**  
Valmierā

2023.gada 31.augustā

Nr.391  
(protokols Nr.12, 8.§)

**Par Valmieras novada Būvvaldes 14.06.2023.  
lēmuma Nr.BIS-BV-5.12-2023-263 apstrīdēšanu**

**Adresāts (iesniedzējs)**

[..]

**Informācijai**

[..]

**Iesniedzēju prasījums**

Valmieras novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzēja) 27.06.2023. iesniegums (Pašvaldībā 28.06.2023. reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/23/4911; turpmāk – Iesniegums) par Pašvaldības iestādes “Valmieras novada Būvvalde” (turpmāk – Būvvalde) 14.06.2023. lēmuma Nr.BIS-BV-5.12-2023-263 “Lēmums par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasību izpildes” (turpmāk – Lēmums) apstrīdēšanu, kurā lūgts:

1. atcelt Lēmumu, ar kuru uzlikts par pienākumu Lēmuma adresātei 3 gadu laikā izstrādāt būvniecības dokumentāciju atzinumā fiksētajiem būvdarbiem;
2. Būvvaldei pieņemt lēmumu atļaut Iesniedzējai atzinumā fiksēto palīgēku – šķūni nojaukt;
3. Izvērtēt Būvvaldes bezdarbību un pieņemtā lēmuma pamatojumu.

**Procesa dalībnieku viedokļi un argumenti**

Iesniedzējas ieskatā Būvvalde nav ievērojusi administratīvā akta izdošanas termiņu un nav izpildījusi Iesniedzējas 27.09.2021. iesniegumā lūgto – konstatēt patvaļīgu būvniecību nekustamajā īpašumā “Dzirņi” un “Jaunjuras”, kas atrodas Kocēnu pagastā, Valmieras novadā un uzdot pienākumu patvaļīgās būvniecības veicējiem novērst patvaļīgo būvniecību.

Būvvalde par Lēmuma adresātu ir noteikusi dzīvojamās mājas “Tožas 12” īpašnieci, nevis viņu kā zemes īpašnieci. Lēmums negatīvi un nepamatoti ietekmē Iesniedzējas tiesības. Skaidro, ka patvaļīga būvniecība ir veikta uz Iesniedzējai piederošas lauksaimniecības zemes, kas būtiski apgrūtina, padara neiespējamu zemes izmantošanu vismaz 4,5 ha platībā. Iesniedzēja bez Būvvaldes saskaņojuma nevar atbrīvot lauksaimniecības zemi no patvaļīgas apbūves, lai izmantotu atbilstoši tās mērķim un saņemtu zemes nomas un platību maksājumus. Būvvalde nepamatoti vilcinājās veikt nekustamā īpašuma apskati, kas radījis būtisku Iesniedzējas tiesību aizskārumu. Lēmumā Iesniedzēja nav norādīta kā trešā persona, kuras tiesības un intereses lēmums negatīvi ietekmē. Iesniedzējai arī nepamatoti radīts būtisks administratīvais slogs, jo Būvvalde iesniegumā lūgto atzinumu un lēmumu adresē nevis zemes īpašniecei, bet daudzdzīvokļu māju īpašniekiem, kas rezultējās pienākumā sniegt vismaz 16 atsevišķus paskaidrojumus un šobrīd vēl 16 Būvvaldes

lēmumu pārsūdzībās. Būvvaldes rīcība rupji pārkāpj administratīvajā procesā noteikto kārtību, kā rezultātā iesniedzēja tiesības ir būtiski aizskartas, kas cēloniski rezultēties būtiskos materiālos zaudējumos.

Iesniedzēja apšaubā periodu, kurā būvētu būvju tiesiskumu Būvvaldei nav pamata pārvērtēt. Iesniedzēja uzskata, ka Būvvalde palīgēkas apzināti datē kā celtas kopā ar daudzdzīvokļu ēku ar mērķi maldināt iesniedzēju par šo būvju piekritību daudzdzīvokļu ēku īpašniekiem un atteikties konstatēt patvaļīgas būvniecības faktu. Nav pamata pārvērtēt tādas būves būvniecību, kas būvēta pirms 50 gadiem.

Būvvalde nav ņēmusi vērā faktu, ka būves īpašniekiem tika piedāvāts slēgt zemes nomas līgumu, bet būves īpašnieks to nedarīja. Atsaucas uz Civillikuma (turpmāk – CL) 968.pantā ietvertu prezumpciju. Uzskata, ka visas Būvvaldes atzinumā fiksētās palīgēkas ir piekritīgas iesniedzējai kā zemes īpašnieci. CL 1084.pants attiecināms uz būvi “Tožas 12”, nevis uz palīgēkām, kas nepieder mājas īpašniekiem. Palīgēkas nav reģistrētas zemesgrāmatā. Mūsdienās divu dzīvokļu ēkai nav funkcionāli nepieciešamas palīgēkās būves.

Būvvalde ir pieļāvusi rupju kļūdu, vērtējot administratīvā akta par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu izdošanas lietderību un samērīgumu. Būvvalde ir vērtējusi tikai daudzdzīvokļu mājas īpašnieku intereses, bet nav ņēmusi vērā zemes īpašnieces intereses un tiesisko regulējumu. Iesniedzēja ir vienīgā palīgēku tiesiskā valdītāja un nes civiltiesisko atbildību par būvju un ēku lietošanas tiesības aprobežojumiem.

## Faktu konstatējums

Skatot jautājumu, Pašvaldība konstatē:

1. saskaņā ar ierakstu Kocēnu pagasta zemesgrāmatu nodaļījumā Nr.168 nekustamais īpašums “Dzirņi” (kadastra numurs 9664 002 0025), kas atrodas Kocēnu pagastā, Valmieras novadā un sastāv no zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 96640020025; 96640020026 (turpmāk – Zemes vienība); 96640020027 un 96640020028, un nekustamais īpašums “Jaunjuras” (kadastra numurs 9664 002 0088;), pieder iesniedzējai.
2. Zemes vienībā atrodas viena dzīvokļu māja “Tožas 12” (kadastra apzīmējums 96640020026017, adrese – “Tožas 12”, Kocēnu pagasts, Valmieras novads; turpmāk – Māja), kuras īpašniece saskaņā ar ierakstu Kocēnu pagasta zemesgrāmatas nodaļījumā Nr.100000417168 ir [...] (turpmāk – Īpašniece).
3. Būvvalde, pamatojoties uz 31.01.2023. būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2023-581 par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums), ir izskatījusi administratīvo lietu par patvaļīgi veiktu būvniecību Zemes vienībā un pieņēmusi Lēmumu, uzliekot par pienākumu Mājas Īpašnieci 3 gadu laikā izstrādāt būvniecības dokumentāciju Atzinumā konstatētajiem patvaļīgi veiktajiem būvdarbiem Mājā, kā arī siltumnīcas, ūdens akas un šķūņa būvniecībai, demontējot šķūnim piebūvēto daļu.
4. Konstatējams, ka Lēmums atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai un trešajai daļai uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas – 16.06.2023. un bija apstrīdams līdz 17.07.2023. Apstrīdēšanas iesniegums saņemts Pašvaldībā 28.06.2023., līdz ar to iesniegts, ievērojot apstrīdēšanas termiņu.
5. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta pirmajai daļai administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts, trešā persona, šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona. Secināms, ka iesniedzējai kā Zemes vienības īpašnieci ir tiesības apstrīdēt Lēmumu.
6. Pašvaldība ar 27.07.2023. vēstuli Nr.4.1.8.3/23/5595 “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu” pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 31.08.2023. un uzaicināja iesniedzēju piedalīties Pašvaldības domes Tautsaimniecības, vides un attīstības lietu komitejas 17.08.2023. sēdē, lai izteiktu savu viedokli un argumentus izskatāmajā lietā. Tāpat uzaicinājums nosūtīts arī Mājas Īpašnieci (Pašvaldības 27.07.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/5598).
7. APL 62.pants noteic administratīvā procesa dalībnieku uzklaušīšanu. APL 62.panta pirmā daļa noteic, ka, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta viedokli un argumentus šajā lietā.
8. Iesniedzēja uz Tautsaimniecības, vides un attīstības lietu komitejas 17.08.2023. sēdi neieradās.

9. Mājas Īpašniece 09.08.2023. e-pastā informējusi, ka uz domes komitejas sēdi neieradīsies. Pievienojusi viedokli, ka nepiekrīt lesniedzējas apgalvojumam par to, ka Mājas Īpašniece nav velējusies slēgt līgumu, jo Mājas Īpašniece ir centusies sazināties ar Zemes vienības Īpašnieci, interesējusies par iespēju izpirkt zemi. Zemes nomas līgumu Zemes vienības Īpašniece piedāvājusi slēgt par papildu zemi mazdārziņiem. Papildu zeme nebija nepieciešama, tāpēc neslēdza attiecīgu līgumu. Uz Zemes vienības Īpašnieces vēstuli atbilde tika sniegta, pretēji viņas apgalvojumam par to, ka atbilde neesot sniegta. Pievienots arī 1999.gada zemes nomas līgums, kas noslēgts ar toreizējo zemes īpašnieci Gabrielu Trēziņu, kas bija spēkā līdz pat 2004.gada 30.oktobrim, kad par Zemes vienības īpašnieci kļuva lesniedzējas māsa, kad arī vairs līgumu noslēgt neizdevās. Kopumā Lēmumam piekrīt, nepiekrīt lesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumam.

### Lēmuma pamatojums

10. Secināms, ka lesniedzēja vēlas panākt sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu – lai Pašvaldībā tiktu pieņemts administratīvais akts par Lēmuma atcelšanu un uzlikts pienākums Būvvaldei atļaut lesniedzējai nojaukt Atzinumā fiksēto palīgēku – šķūni.
11. Saskaņā ar Pašvaldības 01.07.2021. saistošo noteikumu Nr.1 “Valmieras novada pašvaldības nolikums” (turpmāk – Pašvaldības nolikums) 134.punktu pašvaldības iestāžu izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību iesniedzējs var apstrīdēt APL noteiktajā kārtībā Pašvaldības domē (turpmāk – Dome), ja likums neparedz citu apstrīdēšanas kārtību. Atbilstoši Pašvaldības nolikuma 137.punktam lēmumu par faktisko rīcību un lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, pamatojoties uz lietas atkārtotas izskatīšanas rezultātiem, Domes priekšsēdētājs un Dome pieņem saskaņā ar APL noteikumiem.
12. Būvvalde saskaņā ar tās nolikuma<sup>1</sup> 1.3.apakšpunktu atrodas Pašvaldības izpilddirektora pārraudzībā. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektajai daļai pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu. Attiecīgi Pašvaldība, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, ir tiesīga dot rīkojumu pārraudzībā esošai iestādei pieņemt lēmumu tikai tadā gadījumā, ja tiek konstatēts iestādes prettiesisks lēmums vai iestādes prettiesiska bezdarbība un iestādes lēmuma pieņemšana izriet no normatīvo aktu nosacījumiem.
13. Saskaņā ar APL 81.panta pirmo daļu augstākā iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.pantā noteikto valsts pārvaldes padotības formu.
14. Saskaņā ar Būvniecības likuma (turpmāk – BL) 18.panta piekto daļu, ja būvinspektors konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu, bet iestāde pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, ja konkrētā objekta būvniecību attiecīgajā teritorijā nepieļauj normatīvie akti vai būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi – neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta; 2) par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, bet gadījumos, kad patvaļīgas būvniecības rezultātā nodarīts kaitējums videi, – arī pēc tā novēršanas vides un dabas aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. *Ja lēmums par atļauju veikt būvniecību būvvaldes noteiktajā termiņā netiek izpildīts, būvvalde var lemt par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.*
15. Būvvaldei, konstatējot patvaļīgu būvniecību, ir jāpieņem viens no BL 18.panta piektajā daļā paredzētajiem lēmumiem.
16. Kā viens no apstākļiem, konstatējot patvaļīgas būvniecības faktu, ir nepieciešams konstatēt patvaļīgi būvēto būvju būvniecības laiku. Būvvalde ir secinājusi, ka būvniecība veikta laika posmā, kurā būvētu būvju tiesiskumu Būvvaldei ir jāpārvērtē. Attiecīgi lesniedzējas iebildumi par būvju vecumu nav attiecināmi uz konkrēto lietu, jo Būvvalde ir vērtējusi visu Atzinumā fiksēto būvju būvniecības tiesiskumu.

<sup>1</sup> Būvvaldes nolikums pieejams:

[https://www.valmierasnovads.lv/content/uploads/2021/08/180\\_lem\\_piel\\_Buvvalde\\_NOLIKUMS.pdf](https://www.valmierasnovads.lv/content/uploads/2021/08/180_lem_piel_Buvvalde_NOLIKUMS.pdf)

17. Saistībā ar Būvvaldes amatpersonu darbību patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanā Tožās, norādāms, ka nav nodibinātas attiecības starp zemes īpašnieci un ēku īpašniekiem un lietotājiem, kas apgrūtināta būvniecības dokumentu sakārtošanu. Izvērtējot patvaļīgās būvniecības pazīmes Tožās, Būvvalde ir veikusi apjomīgu darbu tiesisko un faktisko apstākļu noskaidrošanā, ņemot vērā plaši veikto būvniecību Tožās, informācijas apkopošanā, iegūšanā no arhīva, iesaistīto personu viedokļu noskaidrošanā. Piespiedu dalītā īpašuma gadījumā, kur, cita starpā, vēsturiski veidojusies situācija, kad dzīvojamām mājām nav noteikta funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platība, ir apgrūtināts un komplicēts Būvvaldes lēmuma pieņemšanas process. Par šiem apstākļiem vairākkārtīgi tika informēta arī Iesniedzēja.
18. Izvērtējot lietas materiālus, secināms, ka Būvvalde ir rīkojusies savas kapacitātes robežās ar mērķi tiesiski risināt situāciju. Lēmumu pieņemšana ir prasījusi laiku, kas ir objektīvs iemesls, tāpēc nav vērtējams kā vainojama Būvvaldes vilcināšanās lēmuma pieņemšanā. Konkrētajā lietā nav saskatāma Būvvaldes amatpersonu personiska ieinteresētība lietā.
19. Saistībā ar termiņu patvaļīgās būvniecības lietas izskatīšanā Pašvaldība vērš uzmanību, ka patvaļīgai būvniecībai nav noilguma. Būvvalde ir pieņēmusi BL 18.panta piektajā daļā noteikto lēmumu, līdz ar to Iesniedzējas lūgums izvērtēt patvaļīgu būvniecību Zemes vienībā ir apmierināts, kaut arī Lēmuma saturs neapmierina Iesniedzēju. Pašvaldība nekonstatē vainojamu vilcināšanos vai Būvvaldes nolaidību, ņemot vērā patvaļīgās būvniecības apjomīgo raksturu visā "Tožu ciemā"<sup>2</sup>.
20. Būvvalde cita starpā 18.05.2023. vēstulē Nr.BIS-BV-46-2023-789 ir norādījusi, ka līdz funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanai jautājumu par to būvju demontāžu, kas atrodas vistuvāk lauksaimniecībā izmantojamai Zemes vienības daļai, iespējams risināt civiltiesiskā kārtā, savstarpēji vienojoties ar Mājas Īpašnieci. Tādējādi secināms, ka Būvvalde ir arī sniegusi atbalstu un ieteikumus situācijas ātrākai atrisināšanai.
21. No Iesnieguma satura<sup>3</sup> secināms, ka Iesniedzēja vēlējusies tikt noteikta par administratīvā akta adresātu. Lēmumā ietverts visaptverošs skaidrojums par piespiedu dalītā īpašuma apstākļiem, kādi izveidojušies Zemes vienībā. Pastāvot izņēmumam no CL 968.pantā nostiprinātā zemes un ēkas vienotības principa, ēkas (būves) līdz to apvienošanai vienā īpašumā ar zemi ir uzskatāmi par patstāvīgu īpašuma objektu atbilstoši likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 14.pantam, savukārt būves īpašniekam saskaņā ar minētā likuma 38.panta pirmo daļu uz likuma pamata ir lietošanas tiesības uz zemi, ciktāl tās nepieciešamas īpašuma tiesību īstenošanai pār būvi.
22. Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, tostarp, Mājas Īpašnieces sniegtos paskaidrojumus, ka palīgēkas ir piekritīgas Mājai, īpašums tiek kopts un uzturēts, izradīto vēlmi būves legalizēt, tostarp, jau Būvvaldē iesniegto dokumentāciju siltumnīcas būvniecībai, kas nav akceptēta, jo trūkst Zemes vienības īpašnieces saskaņojuma un Pašvaldībā iesniegto lūgumu par funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanu,<sup>4</sup> secināms, ka Atzinumā fiksēto būvju tiesiskā valdītāja ir Mājas Īpašniece. Attiecīgi Būvvalde noteikusi Lēmuma adresātu pamatoti un atbilstoši faktiskajai situācijai.
23. Saskaņoties Iesniedzējas kā Zemes vienības īpašnieces vēlmei īstenot īpašuma tiesības pār zemi un Mājas Īpašnieces tiesībām uz Māju, jāņem vērā tiesu praksē nostiprinātās atziņas, proti, "piespiedu dalītā īpašuma gadījumā zemes īpašnieks jebkurā gadījumā nav tiesīgs izmantot uz tam piederošā zemesgabala esošajai ēkai funkcionāli nepieciešamo zemes platību tā, kā to pats vēlas. Līdz ar to piespiedu dalītā īpašuma gadījumā ēkas īpašnieka ierosinātai būvniecībai ēkai funkcionāli nepieciešamajā zemesgabala daļā, ciktāl tā dabiski un nepieciešami saistīta ar ēkas ekspluatāciju, nav pamata izvirzīt prasību saņemt attiecīgā zemesgabala īpašnieka saskaņojumu."<sup>5</sup>

<sup>2</sup> Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu Tožām nav noteikts ciema statuss. Statusa noteikšana tiks izskatīta jaunā teritorijas plānojuma izstrādes procesā.

<sup>3</sup> Iesniegumā konstatētas atsauces uz jautājumiem un nolemjošās daļas punktiem, kas minēti citos Būvvaldes lēmumos saistībā ar patvaļīgi veiktu būvniecību Zemes vienībā. Tā kā no Iesnieguma satura, kopsakarībā ar citiem Iesniedzējas iesniegtajiem iesniegumiem, var viennozīmīgi secināt, kurš Būvvaldes lēmums un kādā apjomā tiek apstrīdēts, Pašvaldība procesuālās ekonomijas nolūkos nelūdz precizēt Iesniegumu un nevērtēs jautājumus, kas nav minēti Lēmumā.

<sup>4</sup> 27.02.2023. iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts 27.02.2023. ar Nr.4.1.8.3/23/1798).

<sup>5</sup> Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 27.04.2021. sprieduma lietā Nr.A420191615, SKA-724/2021 9.punkts.

24. Pašvaldība uzsver, ka abas tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi pēc Mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas, ko saskaņā ar Pašvaldības 14.06.2023. vēstuli Nr.4.1.8.3/23/4609 plānots pabeigt līdz 30.11.2023., Mājas Īpašniece iegūs iespēju izstrādāt būvniecības dokumentāciju bez Zemes vienības īpašnieces saskaņojuma<sup>6</sup> un attiecīgi izpildīt arī Būvvaldes Lēmumu no vienas puses, savukārt Iesniedzējai būs iespēja realizēt savas īpašuma tiesības uz atlikušo Zemes vienības daļu un pieprasīt neiejaukšanos tajā.
25. Pašvaldības rīcībā nav informācijas par likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 54.panta pirmajā daļā paredzētā pienākuma izpildi – pienākumu zemes gabala īpašniekam noslēgt ar privatizētā objekta īpašnieku nomas līgumu vai citu vienošanos par piespiedu dalītā īpašuma attiecību noregulēšanā starp Iesniedzēju un Mājas Īpašniekiem.
26. Atbilstoši likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 40.panta trešajai daļai būves īpašniekam uz tā lietošanā esošās zemes bez zemes īpašnieka piekrišanas ir tiesības būvēt palīgēkas un inženierbūves, kas nepieciešamas būves ekspluatācijai, kā arī ceļus, laukumus un ārtelpas elementus. Šādas būves ir uzskatāmas par patstāvīgas būves blakus lietām. Šīs tiesības neattiecas uz tādu būvniecību, kas prasītu mainīt būves īpašnieka lietošanā esošās zemes platību vai robežas vai radītu nekustamā īpašuma apgrūtinājumus ārpus lietošanā esošās zemes platības. Minētais regulējums nodrošina, ka dalītā īpašumā būves īpašnieks var pilnvērtīgi īstenot īpašuma tiesību pār patstāvīgo būvi.<sup>7</sup>
27. Izvērtējot lietas materiālus, secināms, ka Zemes vienības īpašniece un Mājas Īpašniece (ar šo Zemes vienības īpašnieci) nav varējušas vienoties par zemes piespiedu nomas jautājumiem, tāpat arī nav ziņu, ka jautājums ir risināts civiltiesiskā kārtā, vēršoties tiesā.
28. Līdz ar to Pašvaldība atzīst, ka Būvvalde ir pamatoti atsaukusies uz nepieciešamību noteikt Mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu, lai noregulētu tiesiskās attiecības starp pusēm, kā arī veicinātu patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu Zemes vienībā.
29. Saskaņā ar ierakstu Kocēnu pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr.168 Iesniedzēja ieguva īpašumā Zemes vienību, pamatojoties uz 13.05.2019. dāvinājuma līgumu. Zemesgrāmatu nodalījuma III daļā pie lietu tiesībām, kas apgrūtina nekustamo īpašumu, izdarītas atzīmes par apgrūtinājumiem – uz zemes gabala atrodas ēkas. Tādējādi prezumējams, ka Iesniedzējai, pieņemot dāvinājumu, bija skaidra Zemes vienības faktiskā situācija dabā, proti, uz Zemes vienības atrodas dzīvojamās mājas ar visai plašu palīgēku apbūvi.
30. Iesniedzējas arguments par apstākli, ka Būvvalde nav pieņēmusi lēmumu nekavējoties, kas tādējādi ir radījis būtisku Iesniedzējas tiesību aizskārumu, vērtējams kritiski. Būvvalde vairākkārt ir aicinājusi Iesniedzēju vienoties par Zemes vienības izmantošanu ar Mājas Īpašnieci un pārējo Zemes vienībā esošo būvju īpašniekiem civiltiesiskā kārtā. Nav konstatējama tieša cēloņsakarība starp Būvvaldes rīcību kā būvniecības procesa uzraugošo institūciju un patvaļīgas būvniecības faktu. Par patvaļīgu būvniecību atbild lēmuma par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu adresāts. Cita starpā, Iesniedzējai bija jārēķinās ar to, ka, iegūstot īpašumā Zemes vienību ar apgrūtinājumiem, nerodas tiesiskā paļāvība, ka nekavējoties tiks novērsti visi apgrūtinājumi, tostarp, patvaļīga būvniecība. Būvvaldei, pieņemot Lēmumu, tostarp, ievērojot konkrētās situācijas komplicēto raksturu – piespiedu dalītā īpašuma apstākļus un nepieciešamās veicamās darbības no Pašvaldības puses dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platības noteikšanā, bija jānosaka saprātīgs termiņš patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanai. Pašvaldības ieskatā 3 gadi ir samērīgs termiņš.
31. Attiecībā uz Iesniedzējas lūgumu saņemt no Būvvaldes atļauju demontēt Atzinumā fiksēto palīgēku – šķūni, secināms, ka CL 968.pantā noteiktā prezumpcija, ka uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu, ir piemērojama gadījumā, ja īpašniekam nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā un nav strīda par īpašuma tiesībām, nav piemērojama.<sup>8</sup> Konkrētajā lietā pastāv pretēji vērstas intereses – ir strīds par īpašuma

<sup>6</sup> Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 40.panta trešo daļu Būves īpašniekam uz tā lietošanā esošās zemes bez zemes īpašnieka piekrišanas ir tiesības būvēt palīgēkas un inženierbūves, kas nepieciešamas būves ekspluatācijai, kā arī ceļus, laukumus un ārtelpas elementus.

<sup>7</sup> 30.09.2021. Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" anotācija. Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/ED0E734C16CEB54BC225860D00268496?OpenDocument>

<sup>8</sup> <https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/1F9DBB5F3A010434C22587E200375FDD?OpenDocument#>

tiesībām uz palīgēkām, proti, Zemes vienības ģpašniecē vēlas tās nojaukt, savukārt Mājas ģpašniecē ir izrādījusi vēlmi izstrādāt attiecīgu būvniecības dokumentāciju Atzinumā fiksētajiem būvdarbīem un cita starpā arī lūgusi Pašvaldībai noteikt Mājai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu.

32. Pašlaik spēkā esošajos normatīvajos aktos nav noteikta atsevišķa kārtība, kas būtu piemērojama tiem gadījumiem, ja zemesgabala ģpašnieks nav ieinteresēts nenoskaidrotas piederības būvi saglabāt un vēlētos to nekavējoties nojaukt, lai atbrīvotu zemes gabalu, piemēram, no grausta. Arī šādu vairākus desmitus gadu atpakaļ celtu būvju, kuras nav būvējis zemes ģpašnieks, nojaukšanai ir piemērojama tā pati kārtība, kas noteikta spēkā esošajos normatīvajos aktos attiecībā uz šobrīd spēkā esošu likumīgi celtu būvju ar atbilstošu dokumentāciju nojaukšanai (nojaukšanas projekts un saskaņošanas process). Tas nozīmē, ka saskaņā ar praksē konstatēto šādu būvju nojaukšanu var ierosināt tikai būves likumīgs ģpašnieks.<sup>9</sup>
33. Kā to norādījusi arī Būvvalde Zemes vienības ģpašniecei 18.05.2023. vēstulē Nr.BIS-BV-46-2023-789 Būvvaldes kompetencē nav pieņēmt lēmumu par atļauju nojaukt būves personai, kura nav pierādījusi ģpašumtiesības uz tām.
34. Saistībā ar minēto jāņem vērā, ka saskaņā ar CL 927.pantu ģpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, *ar to rīkoties* un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar ģpašuma prasību. Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 8.punkts nosaka prasības personai, ierosinot jebkura veida būvniecību, būvniecības ieceres iesniegumam pievienot valdījuma vai lietojuma gadījumā – dokumentu, kas apliecina tiesības ierosināt būvniecību, ja attiecīgā informācija nav pieejama valsts informācijas sistēmās. Ievērojot minēto, Būvvalde ir pamatoti secinājusi, ka tās rīcībā nav informācijas un dokumentu, kas apliecinātu lesniedzējas tiesības ierosināt Atzinumā fiksēto būvju nojaukšanu. Pamatoti būvju legalizācijas pienākumu ir uzdot Mājas ģpašniekiem, kas secīgi pēc Mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala platības noteikšanas to varēs izdarīt Mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala robežās.
35. Lai apvienotu vienotā ģpašumā uz savas zemes atrodošās ēkas ar nenoskaidrotu piederību, kas uzceltas līdz 1993.gada 5.aprīlim, lesniedzējai ģpašuma atzīšana (konstatēšana) risināma ar ģpašuma prasību vispārējās tiesvedības ceļā. Savukārt būvēm, kas būvētas pēc 1993.gada 5.aprīļa, Mājas ģpašniekam ir iespējams izstrādāt būvniecības dokumentāciju un tādējādi novērst patvaļīgas būvniecības radītās sekas ar nosacījumu, ka būve atrodas Pašvaldības noteiktajā Mājai funkcionāli nepieciešamajā zemesgabalā, jo šobrīd Zemes vienības ģpašniece nav piekritusi palīgēku būvniecībai Zemes vienībā.
36. Lesniedzēja norāda, ka Lēmumā lesniedzēja nav norādīta kā trešā persona, kuras tiesības un intereses lēmums negatīvi ietekmē. Atbilstoši APL 28.panta trešajai daļai trešās personas statusu personai piešķir ar iestādes vai tiesas (tiesneša) lēmumu. Pamatotu lūgumu par trešās personas pieaicināšanu var iesniegt persona, kura uzskata sevi par atbilstošu trešās personas statusam, vai administratīvā procesa dalībnieks.
37. Pašvaldība konstatē, ka lesniedzēja nav lūgusi atzīt sevi par trešo personu lietā. Vienlaikus Pašvaldība secina, ka gan Atzinums, gan Lēmums ir nosūtīts arī lesniedzējai, līdz ar to tai ir dota iespēja iepazīties ar tā saturu, tāpat arī savu interešu aizstāvībai to apstrīdēt. Pašvaldība secina, ka tiesību institūta mērķis – nodrošināt personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību – ir ticis nodrošināts, tostarp, lesniedzēja ir uzklausiāta un informēta par procesuālajām darbībām administratīvās lietas ietvaros.
38. Ievērojot lesniedzējas vēlmi trešās personas statusa iegūšanā, Pašvaldība atzīst par iespējamu noteikt lesniedzējai trešās personas statusu ar patstāvīgiem prasījumiem šī administratīvā akta ietvaros.
39. Izvērtējot minētos aspektus, Pašvaldība ir guvusi pārliecību, ka Būvvalde ir pieņēmusi samērīgu lēmumu, cita starpā, neuzliekot Mājas ģpašniekiem par pienākumu nekavējoties atjaunot nekustamā ģpašuma iepriekšējo stāvokli saskaņā ar BL 18.panta piektās daļas 1.punktā noteikto.
40. Lēmuma pieņemšanā nav konstatējami normatīvo aktu pārkāpumi, tas pieņemts tiesiski un tā atcelšanai nav pamata.

<sup>9</sup> <https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/1F9DBB5F3A010434C22587E200375FDD?OpenDocument#a>



## Lēmums

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz APL 28.panta trešo daļu, 81.panta otrās daļas 1.punktu, Pašvaldības nolikuma 134.punktu, Pastāvīgo komiteju kopīgās sēdes 17.08.2023. atzinumu,

Pašvaldības dome, balsojot: ar 19 balsīm "Par" (Andrejs Gluhovs, Andris Klepers, Edgars Grandāns, Edvīns Straume, Guna Ķibere, Guntars Štrombergs, Guntis Gladkins, Jānis Baiks, Jānis Dainis, Jānis Olmanis, Jānis Upenieks, Kaspars Kļaviņš, Mareks Bērziņš, Marika Grūsle, Reinis Muižnieks, Ričards Gailums, Toms Upners, Uldis Jansons, Vugars Ecmanis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, nolemj:

1. atstāt Būvvaldes Lēmumu negrozītu;
2. atteikt uzdot Būvvaldei pieņemt lēmumu par atļauju Zemes vienības īpašnieci Atzinumā fiksēto palīgēku – šķūni nojaukt;
3. piešķirt lesniedzējai trešās personas statusu ar patstāvīgiem prasījumiem lietā.

## Atsevišķs piemēroto tiesību normu uzskaitījums

1. Administratīvā procesa likuma 28.panta trešā daļa, 76.panta pirmā daļa un 81.panta pirmā daļa;
2. Paziņošanas likuma 9.panta otrā un trešā daļa;
3. Būvniecības likuma 9.pants un 18.panta piektā daļa;
4. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektā daļa;
5. likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 14.pants, 38.panta pirmā daļa, 40.panta otrās daļas 1.punkts un trešā daļa;
6. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamu māju privatizāciju" 54.panta pirmā daļa;
7. Civillikuma 927., 968.pants, 1084.pants;
8. Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 8.punkts;
9. Pašvaldības 01.07.2021. saistošo noteikumu Nr.1 "Valmieras novada pašvaldības nolikums" 134. un 137.punkts;
10. Valmieras novada pašvaldības iestādes "Valmieras novada Būvvalde" nolikuma 1.3.apakšpunkts.

## Izvērtētā dokumentācija

1. Būvvaldes būvinspektora 31.01.2023. atzinums par būves ekspluatācijas pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2023-581 uz 6 lappusēm;
2. 15.02.2023. iesniegums (Būvvaldē reģistrēts 23.02.2023. ar Nr.BIS-BV-22.4-2023-2130) uz 19 lappusēm;
3. 16.02.2023. iesniegums (reģistrēts Būvvaldē ar Nr.BIS-BV-22.4-2023-1891) uz 3 lappusēm;
4. 27.02.2023. iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/23/1798) uz 2 lappusēm;
5. Pašvaldības 31.03.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/2563 uz 2 lappusēm;
6. 30.03.2023. paskaidrojuma raksts ēkai (iesniegums; reģistrēts ar Nr.BIS-BV-2.1-2023-2756) un būvniecības ieceres dokumentācija "Siltumnīca "Tožas 12", Kocēnu pag., Valmieras nov." (reģistrēts ar Nr.BIS-BV-7.8-2023-4787);
7. 10.05.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/3643 uz 1 lappuses;
8. Būvvaldes 17.04.2023. lēmums Nr.BIS-BV-5.21-2023-463 "Lēmums par atteikumu akceptēt būvniecības ieceri" uz 3 lappusēm;
9. 19.04.2023. iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/23/2998) uz 10 lappusēm;
10. Būvvaldes 18.05.2023. vēstule Nr.BIS-BV-46-2023-788 uz 2 lappusēm;
11. Būvvaldes 18.05.2023. vēstule Nr.BIS-BV-46-2023-789 uz 2 lappusēm;
12. 01.06.2023. iesniegums (Būvvaldē reģistrēts ar Nr.BIS-BV-22.4-2023-6080) uz 3 lappusēm;
13. Būvvaldes 14.06.2023. lēmums Nr.BIS-BV-5.12-2023-263 uz 11 lappusēm;
14. Pašvaldības 14.06.2023. lēmums Nr.4.1.8.3/23/4609 uz 2 lappusēm;
15. 27.06.2023. iesniegums (Pašvaldībā reģistrēts 28.06.2023. ar Nr.4.1.8.3/23/4911) uz 7 lappusēm;

16. Pašvaldības domes 29.06.2023. lēmums Nr.1.1.2/23/298 (protokols Nr.9, 30.§) uz 5 lappusēm;
17. Pašvaldības 27.07.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/5595 uz 2 lappusēm;
18. Pašvaldības 27.07.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/5598 uz 1 lappuses;
19. 03.07.2023. rīkojums Nr.6.1.1/23/253 uz 2 lappusēm;
20. Būvvaldes 19.07.2023. paskaidrojums Nr.4.1.9/23/948.

Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Saskaņā ar APL 79.panta pirmo daļu, 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt viena mēneša laikā Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

Domes priekšsēdētājs

Jānis Baiks