



LATVIJAS REPUBLIKA
VALMIERAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas kods 90000043403, Lāčplēša iela 2, Valmiera, Valmieras novads, LV-4201
Tālrunis 64207120, e-pasts: pasts@valmierasnovads.lv, www.valmierasnovads.lv

LĒMUMS
Valmierā

2023.gada 29.junijā

Nr.298

(protokols Nr.9,

30.§)

**Par Valmieras novada Būvvaldes
17.04.2023. lēmuma Nr.BIS-BV-5.21-2023-
463 “Lēmums par atteikumu akceptēt
būvniecības ieceri” apstrīdēšanu**

Adresāts (iesniedzējs)

Sandra Frēliha

Iesniedzēju prasījums

Valmieras novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) saņemts Sandras Frēlihas (turpmāk – Iesniedzēja) 19.04.2023. iesniegums (Pašvaldībā 19.04.2023. reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/23/2998; turpmāk – Iesniegums) par Pašvaldības iestādes “Valmieras novada Būvvalde” (turpmāk – Būvvalde) 17.04.2023. lēmuma “Lēmums par atteikumu akceptēt būvniecības ieceri” (turpmāk – Lēmums) apstrīdēšanu, kurā lūgts atcelt Lēmumu un uzlikt Būvvaldei pienākumu atļaut siltumnīcas būvniecību Tožas 12, Kocēnu pagastā, Valmieras novadā.

Procesa dalībnieku viedokļi un argumenti

Iesniedzējas ieskatā līdz brīdim, kamēr Pašvaldība būs noteikusi dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu, ir piemērojama prezumpcija – ja neregulētā gadījumā puses nav vienojušās par lietošanās esošās zemes platību, līdz prasības celšanai tiesā uzskatāms, ka būves īpašnieks lieto visu zemes vienību, uz kura būve atrodas. Šo prezumpciju, pieņemot lēmumu, Būvvalde nav ņēmusi vērā. Būvvaldes Lēmums tādējādi ir atceļams un uzliekams par pienākumu saskaņot jeb atļaut veikt siltumnīcas būvniecību.

Ņemot vērā, ka zemes vienība, uz kuras atrodas Iesniedzējas dzīvojamā māja ir 33,8 ha liela, absurdi un nesaprātīgi būtu uzskatīt, ka visa šī zemes vienība likumīgi ir Iesniedzējas lietošanā. Pievienota izdruka ar siltumnīcas atrašanās vietu – siltumnīca ir apzināti izvēlēta tā, lai netiktu skarta Iesniedzējas ieskatā viņai nepiederošā zemes gabala daļa, t.i. teritorijā, kas Iesniedzējai ir nepieciešama mājas apsaimniekošanai, par robežvērtībām ņemot jau mājas celšanas laikā uzbūvētā malkas šķūņa un uzbūvētās kanalizācijas sistēmas krustpunktus.

Iesniedzējas ieskatā veidojas absurda un prettiesiska situācija, jo Būvvalde ar 31.01.2023. atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2023-581 uzliek Iesniedzējai par pienākumu legalizēt siltumnīcu, zemes īpašniece atsakās saskaņot būvniecību, kā arī vienoties par zemes lietošanas platību, līdz to nenoteiks Pašvaldība, Pašvaldība nav noteikusi termiņu platības noteikšanai, savukārt Būvvalde atsaka saskaņot siltumnīcas būvniecību, jo nav noteikts funkcionāli nepieciešamais zemes gabals.

Faktu konstatējums

Skatot jautājumu, Pašvaldība konstatē:

1. Būvvaldē 30.03.2023. ir saņemts un Būvniecības informācijas sistēmas būvniecības lietā ar Nr.BIS-BL-701071-9129 reģistrēts paskaidrojuma raksts ēkai (reģistrēts ar Nr.BIS-BV-2.1-2023-2756; turpmāk – Paskaidrojuma raksts) un būvniecības ieceres dokumentācija “Siltumnīca “Tožas 12”, Kocēnu pag., Valmieras nov.” (reģistrēta ar Nr.BIS-BV-7.8-2023-4787; turpmāk – Būvniecības ieceres dokumentācija) siltumnīcas jaunai būvniecībai “Tožas 12”, Kocēnu pag., Valmieras nov.
2. Atbilstoši Zemesgrāmatu nodalījumam Nr.168 siltumnīcas būvniecība plānota uz citai personai piederošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 9664 002 0026 “Dzirņi”, Kocēnu pagastā, Valmieras novadā (turpmāk – Zemes vienība), bet uz lesniedzējas vārda Zemesgrāmatā (nodalījuma Nr.100000417168) ir reģistrēta viena dzīvokļa dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 9664 002 0026 017 “Tožas 12”, Kocēnu pagastā, Valmieras novadā (turpmāk – Dzīvojamā māja).
3. Būvniecības ieceres dokumentāciju ir izstrādājusi būvniecības ierosinātāja – lesniedzēja.
4. No Lēmumā minētā un lesniegumā norādītā izriet, ka Zemes vienības īpašnieks nav saskaņojis būvniecības ieceri.
5. Būvvalde, pamatojoties uz 31.01.2023. būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2023-581 par būves pārbaudi, ir ierosinājusi administratīvo lietu par patvaļīgi veiktu būvniecību Zemes vienībā, kurā, cita starpā, konstatēta patvaļīga siltumnīcas būvniecība.
6. Secināms, ka siltumnīca ir jau dabā esoša būve, līdz ar to lesniedzēja, iesniedzot Būvniecības ieceres dokumentāciju Būvvaldē, vēlas novērst patvaļīgas būvniecības radītās sekas jeb legalizēt siltumnīcas būvniecību.
7. Konstatējams, ka Lēmums atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai un trešajai daļai uzskatāms par paziņotu otrajā darba diena pēc tā nosūtīšanas – 19.04.2023. un bija apstrīdams līdz 19.05.2023. Apstrīdēšanas lesniegums saņemts Pašvaldībā 19.04.2023., līdz ar to iesniegts, ievērojot apstrīdēšanas termiņu.
8. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta pirmajai daļai administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts, trešā persona, šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona.
9. Pašvaldība ar 10.05.2023. vēstuli Nr.4.1.8.3/23/3643 “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu” pagarinājusi administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 06.07.2023. un uzaicinājusi lesniedzēju piedalīties Pašvaldības domes Tautsaimniecības, vides un attīstības lietu komitejas 15.06.2023. sēdē, lai izteiktu savu viedokli un argumentus izskatāmajā lietā.
10. lesniedzējas pārstāve (pilnvarota pārstāvēt uz vietas komitejas sēdē) Tautsaimniecības, vides un attīstības lietu komitejas 15.06.2023. sēdē paskaidroja, ka saprot Būvvaldes Lēmuma apsvērumus. Lēmums ir apstrīdēts, jo lesniedzēja ir nonākusi strupceļā – siltumnīcu nav iespējams legalizēt, kamēr nav noteiks dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamais zemes gabals, tāpēc gaida Pašvaldības rīcību funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanā.

Lēmuma pamatojums

11. Secināms, ka lesniedzēja vēlas panākt sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu – lai Pašvaldībā tiktu pieņemts lesniedzējai labvēlīgs administratīvais akts par Lēmuma atcelšanu un uzlikts pienākums Būvvaldei atļaut siltumnīcas būvniecību Tožas 12., Kocēnu pagastā, Valmieras novadā.
12. Saskaņā ar Pašvaldības 01.07.2021. saistošo noteikumu Nr.1 “Valmieras novada pašvaldības nolikums” (turpmāk – Pašvaldības nolikums) 134.punktu pašvaldības iestāžu izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību iesniedzējs var apstrīdēt APL noteiktajā kārtībā Pašvaldības domē (turpmāk – Dome), ja likums neparedz citu apstrīdēšanas kārtību. Atbilstoši Pašvaldības nolikuma 137.punktam lēmumu par faktisko rīcību un lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, pamatojoties uz lietas atkārtotas izskatīšanas rezultātiem, Domes priekšsēdētājs un Dome pieņem saskaņā ar APL noteikumiem.
13. Būvvalde saskaņā ar tās nolikuma¹ 1.3.apakšpunktu atrodas Pašvaldības izpilddirektora pārraudzībā. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektajai daļai pārraudzība

- nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu. Attiecīgi Pašvaldība, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, ir tiesīga dot rīkojumu pārraudzībā esošai iestādei pieņemt lēmumu tikai tādā gadījumā, ja tiek konstatēts iestādes prettiesisks lēmums vai iestādes prettiesiska bezdarbība un iestādes lēmuma pieņemšana izriet no normatīvo aktu nosacījumiem.
14. Saskaņā ar APL 81.panta pirmo daļu augstākā iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.pantā noteikto valsts pārvaldes padotības formu.
 15. Saskaņā ar Būvniecības likuma (turpmāk – BL) 14.panta trešās daļas 2.punktu, izskatot būvniecības ieceres iesniegumu, būvvalde atkarībā no būvniecības ieceres veida lemj par būvniecības ieceres akceptu vai atteikumu akceptēt būvniecības ieceri (ja būvdarbu veikšanai nepieciešama apliecinājuma karte un paskaidrojuma raksts).
 16. Saskaņā ar Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 9.punktu trešo personu saskaņojumu noformē kā atsevišķu vienošanos (piemēram, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums, balsošanas protokols), lai no tā izrietētu nepārprotama šo personu piekrišana katram konkrētam apgrūtinājumam, kas skar attiecīgo personu.
 17. Atbilstoši BL 15.panta pirmajai daļai būvatļauju izdod, ja: būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālpļānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālpļānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem); būvniecības iecere ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku un būves īpašnieku gadījumā, kad būvniecība paredzēta esošā būvē, vai zemes gabala īpašnieks ir informēts gadījumā, kad to prasa normatīvie akti; atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojekts.
 18. Secināms, ka arī vienkāršotas būvniecības ieceres dokumentācija izvērtējama, ievērojot BL 15.panta pirmajā daļā noteiktos principus.
 19. Starp Zemes vienības īpašnieci un iesniedzēju kā Dzīvojamās mājas īpašnieci ir izveidojušās piespiedu dalītā īpašuma attiecības. Pastāv izņēmums no Civillikuma (turpmāk – CL) 968.pantā nostiprinātā zemes un ēkas vienotības principa, tādējādi ēkas (būves) līdz to apvienošanai vienā īpašumā ar zemi ir uzskatāmi par patstāvīgu īpašuma objektu atbilstoši likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Civillikuma spēkā stāšanās likums) 14.pantam, savukārt būves īpašniekam saskaņā ar Civillikuma spēkā stāšanās likuma 38.panta pirmo daļu uz likuma pamata ir lietošanas tiesības uz zemi, ciktāl tās nepieciešamas īpašuma tiesību īstenošanai pār būvi.
 20. Saskaņā ar likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54.panta pirmo daļu zemes gabala īpašniekam ir pienākums noslēgt zemes nomas līgumu ar privatizētā objekta īpašnieku. Zemes nomas līgumu slēdz par tā zemes gabala lietošanu, ko pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija, vai valsts dzīvojamo māju privatizāciju veicošā institūcija noteikusi kā dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu.
 21. Šobrīd Zemes vienībā nav noteikts dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamais zemes gabals.
 22. Konkrētajā gadījumā tam ir izšķiroša nozīme tiesisko attiecību noregulēšanā starp iesniedzēju kā Dzīvojamās mājas īpašnieci un Zemes vienības īpašnieci, ņemot vērā Civillikuma spēkā stāšanās likuma regulējumu, proti, atbilstoši Civillikuma spēkā stāšanās likuma 40.panta trešajai daļai būves īpašniekam uz tā lietošanā esošās zemes bez zemes īpašnieka piekrišanas ir tiesības būvēt palīgēkas un inženierbūves, kas nepieciešamas būves ekspluatācijai, kā arī ceļus, laukumus un ārtelpas elementus. Šādas būves ir uzskatāmas par patstāvīgas būves blakus lietām. Šīs tiesības neattiecas uz tādu būvniecību, kas prasītu mainīt būves īpašnieka lietošanā esošās zemes platību vai robežas vai radītu nekustamā īpašuma apgrūtinājumus ārpus lietošanā esošās zemes platības. Minētais regulējums nodrošina, ka dalītā īpašumā būves īpašnieks var pilnvērtīgi īstenot īpašuma tiesību pār patstāvīgo būvi.¹
 23. Arī tiesu praksē ir nostiprināta atziņa, ka arī jaunas būves būvniecība ēkai funkcionāli nepieciešamajā zemesgabala daļā var būt dabiski un nepieciešami saistīta ar ēkas ekspluatāciju. Tāpēc tiktāl, ciktāl no lietas apstākļiem ir secināms, ka jaunas būves būvniecība atbilst šādām pazīmēm, zemes īpašniekam nav tiesību šādu apbūvi ierobežot. Tas, kā jau

- minēts, skaidrojams ar to, ka piespiedu dalītā īpašuma gadījumā zemes īpašnieks jebkurā gadījumā nav tiesīgs izmantot uz tam piederošā zemesgabala esošajai ēkai funkcionāli nepieciešamo zemes platību tā, kā to pats vēlas. Līdz ar to piespiedu dalītā īpašuma gadījumā ēkas īpašnieka ierosinātai būvniecībai ēkai funkcionāli nepieciešamajā zemesgabala daļā, ciktāl tā dabiski un nepieciešami saistīta ar ēkas ekspluatāciju, nav pamata izvirzīt prasību saņemt attiecīgā zemesgabala īpašnieka saskaņojumu.¹
24. Saskaņā ar Civillikuma spēkā stāšanās likuma 38.panta sesto daļu, ja normatīvie akti neparedz kārtību, kādā nosakāma lietošanā esošās zemes platība un robežas, un būves īpašnieks un zemes īpašnieks par to nav vienojušies, līdz prasības celšanai tiesā uzskatāms, ka būves īpašnieks lieto visu zemes vienību, uz kuras atrodas būve. Šāds pieņēmums nav piemērojams, ja ir acīmredzami skaidrs, ka visa zemes vienība nevar būt nepieciešama būves ekspluatācijai.
 25. Lietā ir strīds par to, vai Būvvaldei bija jāpiemēro Civillikuma spēkā stāšanās likuma 38.panta sestajā daļā ietvertā prezumpcija un attiecīgi bija jāsaskaņo Būvniecības ieceres dokumentācija bez Zemes vienības īpašnieces saskaņojuma.
 26. Pašvaldība konstatē, ka Civillikuma spēkā stāšanās likuma 38.panta sestā daļa izskatāmajā lietā nav piemērojama, jo normatīvie akti paredz kārtību, kādā nosakāma funkcionāli nepieciešamā zemes platība un robežas (Ministru kabineta 08.09.2015. noteikumi Nr.522 "Privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas kārtība"). Kā norādīts arī minētajā pantā pieņēmums nav piemērojams, ja ir acīmredzami skaidrs, ka visa zemes vienība nevar būt nepieciešama būves (konkrētajā gadījumā – Dzīvojamās mājas) ekspluatācijai. Zemes vienībā 33.8 ha platībā atrodas vēl sešas dzīvojamās mājas ar palīgēkām, kurām katrai no tām arī nosakāma funkcionāli nepieciešamā zemes platība. Lielāko daļu no Zemes vienības aizņem lauksaimniecībā izmantojama zeme. Līdz ar to acīmredzami visa Zemes vienība nav nepieciešama Dzīvojamās mājas ekspluatācijai.
 27. Pašvaldībai saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 28.panta trešo daļu ir jānosaka Dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamais zemes gabals. Tikai pēc Dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas iesniedzēja varēs veikt būvniecību tā robežās, nesaņemot saskaņojumu ar Zemes vienības īpašnieci.
 28. Pašvaldība 14.06.2023. ir pieņēmusi staplēmumu Nr.4.1.8.3/23/4609 "Par funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu dzīvojamai mājai "Tožas 12", Kocēnu pagastā, Valmieras novadā", kurā ir informējusi, ka ir uzsākusi Mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas procedūru un pagarinājusi attiecīgā lēmuma pieņemšanu līdz 30.11.2023. Savukārt Būvvalde 14.06.2023. ir pieņēmusi lēmumu Nr.BIS-BV-5.12-2023-263 "Lēmums par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasību izpildes", ar kuru nolemts uzlikt par pienākumu iesniedzējai 3 gadu laikā izstrādāt būvniecības dokumentāciju Būvvaldes konstatētajiem patvaļīgi veiktajiem būvdarbiem, tostarp, siltumnīcas būvniecībai.
 29. Tādējādi secināms, ka Būvvalde ir izdarījusi pareizu secinājumu un pamatoti norādījusi uz iespēju atkārtoti iesniegt Būvniecības ieceres dokumentāciju pēc apbūves tiesību nodibināšanas vai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas.
 30. Atbilstoši šī brīža situācijai Būvvalde ir pieņēmusi samērīgu lēmumu, cita starpā, neuzliekot par pienākumu nekavējoties atjaunot nekustamā īpašuma iepriekšējo stāvokli, demontējot siltumnīcu saskaņā ar BL 18.panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Būvvalde ir norādījusi uz iespēju Īpašnieci iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju Būvvaldē atkārtoti. Kopsakarībā ar Būvvaldes 14.06.2023. lēmumu iesniedzējai tiek dots pietiekama laiku minētā jautājuma sakārtošanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām.
 31. Izvērtējot minētos aspektus, Pašvaldība ir guvusi pārliecību, ka Lēmuma pieņemšanā nav konstatējami normatīvo aktu pārkāpumi, tas pieņemts tiesiski un tā atcelšanai nav pamata.

Lēmums

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz APL 81.panta otrās daļas 1.punktu, Pašvaldības nolikuma 134.punktu, Tautsaimniecības, vides un attīstības komitejas 16.03.2023. atzinumu,

Pašvaldības dome, balsojot: ar 17 balsīm "Par" (Andrejs Gluhovs, Andris Klepers, Edgars Grandāns, Edvīns Straume, Guna Ķibere, Guntars Štrombergs, Guntis Gladkins, Jānis Baiks, Jānis Dainis, Jānis Upenieks, Kaspars Kļaviņš, Marika Grūsle, Reinis Muižnieks, Ričards

Gailums, Toms Upners, Uldis Jansons, Vugars Ecmanis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, nolemj:

Atstāt Pašvaldības iestādes "Valmieras novada Būvvalde" (turpmāk – Būvvalde) 17.04.2023. lēmumu "Lēmums par atteikumu akceptēt būvniecības ieceri" negrozītu, jo nelabvēlīga administratīvā akta izdošanai nav pamata.

Atsevišķs piemēroto tiesību normu uzskaitījums

1. Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmā daļa; 81.panta pirmā daļa;
2. Paziņošanas likuma 9.panta otrā un trešā daļa;
3. Būvniecības likuma 14.panta trešās daļas 2.punkts un 15.panta pirmā daļa un 18.panta piektās daļas 1.punkts;
4. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektā daļa;
5. likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 14.pants, 38.panta pirmā un sestā daļa;
6. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 28.panta trešā daļa un 54.panta pirmā daļa;
7. Civillikuma 968.pants;
8. Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 9.punkts;
9. Pašvaldības 01.07.2021. saistošo noteikumu Nr.1 "Valmieras novada pašvaldības nolikums" 134. un 137.punkts;
10. Valmieras novada pašvaldības iestādes "Valmieras novada Būvvalde" nolikuma 1.3.apakšpunkts.

Izvērtētā dokumentācija

1. Būvvaldes būvinspektora 31.01.2023. atzinums Nr.BIS-BV-19.9-2023-581 par būves pārbaudi uz 6 lappusēm;
2. 30.03.2023. būvniecības lieta Nr.BIS-BL-701071-9129;
3. Būvvaldes 17.04.2023. lēmums Nr.BIS-BV-5.21-2023-463 uz 3 lappusēm;
4. 19.04.2023. iesniegums (reģistrēts ar Nr.4.1.8.3/23/2998) uz 10 lappusēm;
5. Pašvaldības 10.05.2023. vēstule Nr.4.1.8.3/23/3643 "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu" uz 1 lappuses;
6. Pašvaldības 14.06.2023. starplēmums Nr.4.1.8.3/23/4609 uz 2 lappusēm;
7. Būvvaldes 14.06.2023. lēmums Nr.BIS-BV-5.2-2023-263 uz 11 lappusēm.

Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Saskaņā ar APL 79.panta pirmo daļu, 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt viena mēneša laikā Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

Domes priekšsēdētājs

Jānis Baiks